兩漢金石記

兩漢金石記卷第五

日講起居注官文淵閣直閣事詹事府詹事兼翰林院侍讀學士大興翁方綱編

器物文下

漢官印

大將軍印章

後漢書百官志將軍不常置本注曰掌征伐背叛比公者四第一大將軍次驃騎將軍次車騎將軍次衛將軍又有前後左右將軍初武帝以衛青數征伐有功以爲大將軍欲尊寵之故置大司馬官

孫冠之其後霍光王鳳等皆然世祖中興吳漢以
大將軍爲大司馬和帝即位竇憲爲車騎將軍征
匈奴有功遷大將軍安帝即位鄧騭遷大將軍位
如憲自安帝政治衰缺始以嫡舅耿寶爲大將軍
順帝又以皇后父兄弟相繼爲大將軍如三公焉
注引梁冀别傳曰元嘉二年加與大將軍
按漢書郊祀志以正月爲歲首而色上黄官更印
章以五字因爲太初元年武帝紀注張晏曰漢據
土德土數五故用五謂印文也若丞相曰丞相之
印章諸卿及守相印文不足五字者以之足之据

此則此印五字可驗其為眞漢時物矣然他印又不盡然者今固未能皆執五字之說槪疑其僞也且如後人欲作僞又何不可盡增至五字耶豈為漢印之學者皆不必熟於漢書歟是又難以槩言者然亦可見諸若此類之印或不必盡出漢時矣是以愚所見官印之古者極多而寧闕焉不必備錄者也

奮武將軍

漢元帝時以太常任千秋爲奮武将軍按元帝紀

作奮威將軍馮奉世傳作奮武也又獻帝時袁紹以廣平沮授為奮武將軍又曹操初起兵亦為奮武將軍

揚烈將軍

獻帝初平三年六月以郭汜為揚烈將軍胡三省通鑑注揚烈將軍蓋始於是時按此在東漢之末尚守五字印文之式

建忠將軍

漢韓安國王晏皆爲建武將軍又蜀漢孟達亦嘗爲之

部曲將印

部曲督印

騎部曲將

騎部曲督

騎部曲印

軍司馬之印

按此印有之字似於土德數五之義相合然他印乃又不盡然何也顧氏印藪載軍曲候之印其條下亦引漢書注用五為印文語然他印之不盡然者亦皆未有說

軍司馬印

軍假司馬

軍曲候丞

軍假候丞

假司馬丞

詔假司馬

別部司馬

後漢書百官志將軍條下曰其領軍皆有部曲大將軍營五部部校尉一人比二千石軍司馬一人比千石部下有曲曲有軍候一人比六百石曲下有屯屯長一人比二百石其不置校尉部但軍司馬一人又有軍假司馬假候皆為副貳其別營領屬為別部司馬

山陰董小池洵印說云官印多後人射利僞造如部曲將司馬等印且有黃銅者其文皆仿鑄初無

大失第以眞者較之則不能欺人愚按此說甚確即以右所列數種内如部曲將印潘毅堂所藏廿有二枚吳蘇泉藏者五十有一枚部曲督印吳藏廿有八枚軍曲候印陳目畊藏十有一枚吳藏卅有六枚軍司馬印吳藏卅有四枚陳藏廿有三枚軍假司馬印吳藏廿有五枚潘藏十有八枚別部司馬印潘藏廿有八枚吳藏四十枚其中豈無仿造而其字皆古質可愛亦猶秦中所得古瓦其所拓文無不入古者正不必復以孰爲仿造別白之矣

冠軍
侯印

漢霍去病封冠軍侯

武平
侯印

曹操封武平侯此印已見顧氏印藪

漢書百官公卿表爵二十徹侯徹侯金印紫綬避武帝諱曰通侯或曰列侯後漢百官志列侯所食縣爲侯國大者食縣小者食鄉亭愚按今所見侯印甚多姑錄此二條以見其概

汜陽侯印

後漢順帝時大長秋良賀子封都鄉侯靈帝時從官史張亮共普中黃門王尊長樂謁者騰是皆封都鄉侯此印亦見頤氏印藪

按今所見亭侯鄉侯之印甚多然非驗於漢史信而有徵者不敢錄也即熊方後漢年表於諸亭侯之文尚多闕名則史家所佚多矣今焉能求備耶

關內侯印

後漢百官志承秦賜爵十九等為關内侯

此印所見甚多其内字有作肉疊作二内字者印譜篆譜皆沿之其果出漢時與否疑不能明也又有關内侯印又有關外侯印此皆見於顧氏印藪者又董小池曰官印陽文關外侯印顧氏印藪以其有亻旁列於候印然予所見關外侯印是陰文者

校尉之印章

按此印於數用五之義相合

司隸校尉

漢書百官公卿表司隸校尉武帝征和四年置成帝元延四年省綏和二年哀帝復置但爲司隸後漢書百官志司隸校尉一人比二千石建武中復置

司隸從事

後漢志云司隸校尉從事史十二人

城門校尉

漢百官表城門校尉掌京師城門屯兵後漢志城門校尉一人比二千石

奉車都尉

駙馬都尉

漢百官表奉車都尉掌御乘輿駙馬都尉掌駙馬皆武帝初置秩比二千石師古曰駙副馬也非正駕車皆為副馬一曰駙近也疾也後漢志注曰奉車都尉三人駙馬都尉五人

武猛
都尉

後漢書何進傳使武猛都尉丁原燒孟津注武猛謂有武埶而勇猛者取其嘉名因以名官也

按此印所見綏校猛字皆从月盖才字隨手之變乃反其勢以就偏傍故有似於月耳非月字也今人楷書尚相沿呼曰反犬今見漢印乃知反字象形之精

綏民
校尉

隸釋綏民校尉熊君碑拜綏民校尉領曲紅長碑以漢獻帝建安二十一年立

從事中郎

後漢書百官志從事中郎二人六百石按此在大將軍府員條下

中藏府丞

後漢書百官志中藏府令一人六百石本注曰掌中幣帛金銀諸貨物

許昌長印

後漢郡國志許昌在豫州刺史部屬潁川郡舊爲許獻帝徙都改許昌

濟陽令印

濟陽在兖州刺史部屬陳留郡

大陽長印

大陽在司隸校尉部屬河東郡百官志曰凡縣萬

戶以上為令不滿爲長

安陵丞印

安陵屬右扶風百官志曰凡縣丞各一人本注曰
丞署文書典知倉獄

按今所見令長丞之印甚多姑舉其略如右

陰□家丞

後漢書百官志列侯家臣置家丞庶子各一人本
注曰主侍侯使理家事中興以來食邑千戶以上

置冢丞庶子各一人不滿千戶不置冢丞志又曰武帝元朔二年令諸王得推恩分衆子土國家爲封亦爲列侯今按睢陵在徐州刺史部屬下邳國然志不言睢陵是侯國熊方後漢年表亦不載有封於睢陵者且使睢陵果是侯國則印文何不明出侯字以足成五字耶是皆未可臆斷者

鄉老

鄉啬

漢書高帝本紀詔舉鄉三老後漢百官志鄉置三老掌教化

廣漢屬國都尉

後漢書郡國志益州部廣漢屬國都尉注曰故北部都尉屬蜀郡安帝時以爲屬國都尉別領三城

石睦子家丞

保睦子家丞

漢書王莽傳封王氏齊縗之屬爲侯大功爲伯小功爲子緦麻爲男其女皆爲任男以睦女以隆爲

號皆授印紱師古曰任充也男服之義男亦任也

晉王睦隆皆其受封邑之號取嘉名也

宛諸侯邑

漢率衆侯

漢歸義賨邑侯

漢陶邑侯

漢兒邑長

後漢書百官志四夷國王率衆王歸義侯邑君邑長皆有丞比郡縣漢書西域傳凡國五十自譯長城長君監吏大祿百長千長都尉且渠當戶將相至侯王皆佩漢印綬按今所見歸義夷王羌王之印甚多姑舉此數條以見其槩董小池印說曰董石芝得一駝鈕印曰漢匈奴惡適姑夕且渠漢魏蠻夷長印皆用駝鈕也愚按且渠繫於惡適姑夕之下蓋言某處且渠之印猶言某邑丞某邑尉耳

四邊周起一線

此二印潘毅堂所藏約當漢印之半張石公舍人曰此亦漢印所謂得假半章者也揚子法言五兩之綸半通之銅注曰有秩嗇夫之印綬印綬之微者也後漢書仲長統昌言曰身無半通青綸之命注十三州志曰有秩嗇夫得假半章印顧氏印藪所載倉邑亦此類

㕓畱

乘印

鄉辟

日利

右皆漢印此類所見尚多且如同一日利而篆勢之變亦甚多今姑舉此數條以見其槩愚於兩漢

金石古器款識之類附入漢印本不求備且於所見之中古僞雖同而考据宜審是以私印概從刪略併識於此

宋周公謹雲烟過眼錄明郎仁寶七修類稿皆載張天師玉印云陽平治都功印郎仁寶云玉印乃張道陵所傳者則亦漢時所刻矣愚去年於嗣正一眞人張錦崖起隆所見其符所用大小二印其文並同蓋小者是眞也附識於此

王子弁嘯堂集古錄載古印三十有七郎仁寶七修類稿載古印五十有六皆雜次公私之印蓋隨

見錄之也愚因記錄兩漢金石隨舉所見漢印除私印不載僅得五十有二種附二銅符於後非專為篆印作也

漢銅虎符

與五原太守爲虎符第一

五原左一

右銅虎符一以建初尺度之長三寸四分前高一寸二分後高一寸闊五分蓋其半亦五分也重今等二兩八錢虎形背文云與五原太守爲虎符弟一肚肋上云五原左一皆篆書陷銀為之符剖為

二片其左內有三笋隆起右有三孔凹以受之今
止見其左也五原秦爲九原武帝更名東漢同之
顏氏印藪吳氏印統所載銅虎符二一曰上郡弟
二一曰南海弟一南海者差小其陽陰笋竅與此
悉同當是一時所造印藪印統皆謂上郡東漢時
䆁定爲西漢物愚按後漢書郡國志上郡秦置戶
五千云云屬并州刺史部則東漢實有是郡不知
何以云東漢廢也明人疎於考證類如此而其所
謂長短分寸者乃是以今尺量之其實與此符無
二也弟字从艸印統所摹亦然次弟之弟从韋束

形而毛詩正義引說文云第次也字从竹弟豈古本異歟然即使从竹亦不當變而从艸以此知東漢時字學漸乖宜許祭酒之興歎矣原字中下亘畫斷作二筆按說文𠫐篆作原从泉泉水原也象水流出成川形而篆文巛字中畫或作𡿨猶之隸楷巛巜等字亦皆中斷耳此則無乖於六書之義者也

附魏銅虎符

口口與騶男為銅虎符第五

騶男司五

右銅鬲符一以建初尺度之長三寸頭身共高二寸身高一寸重今等四兩七錢虎形背文云口口與騶男為銅虎符弟五肚肋上云騶男右五皆篆書陷銀為之與續考古圖所載濟陰太守銅鬲符肚肋云濟陰右二者其制正同續考古圖引漢書文帝二年九月初與郡守爲銅虎符注銅虎符弟一至弟五當發兵遣使者合符乃聽受之各分其半右留京師左以與之濟陰郡是漢銅鬲符也此符騶男弟五騶屬魯國本邾國𦾔曰騶亭前後漢志皆屬豫州然漢爵惟王侯二等不及子男至魏

晉始有五等之爵而晉則伯子男以下不置軍此當是魏物也魏咸熙初始建五等之封其見於史者如傅充封鶉觚男是也則此騶男右五之符其魏時器歟

繆篆解

作篆必本於六書摹印亦然未有可外於六書以爲印學者也予嘗與陸晉士桂未谷宋芝山諸君屢言之而今見杭人丁君敬齋傳所作繆篆解始知解者之誤則不得不亟正之矣秦時八體五曰摹印徐楚金曰摹印者屈曲填密秦璽文是也及

亡新居攝使甄豐等校文書之部時有六書五曰繆篆藝文志注師古曰繆篆謂其文屈曲纒繞所以摹印章也繆字訓枲之十絜也一曰綢繆也从糸翏聲武彪切此字本平聲無仄聲也其謬誤之謬乃去聲从言也證之諸經惟禮記大傳曰一物紕繆注紕繆猶錯也此則別為一訓釋文曰本作謬也仲尼燕居不能詩於禮繆注繆誤也釋文音謬此二處皆與謬字通用非繆字本音也若漢時定六書之名未有取其借音以謬為繆者也且如果欲別立一篆法謂與尋常書勢不同則其標目

亦當選取嘉名為新頴可喜之詞不當以紕繆錯
繆自誣也丁君又謂九疊文綢繆之體乃後代所
有漢時無之殊不思秦時八體已有屈曲填密之
義所謂屈曲者即綢繆之謂也奚必疊至九哉故
殳書條下徐又釋之曰殳體八觚隨其勢而書之
也詳翫隨勢而書之語即知摹印所以屈曲之故
而繆之云者其字从糸為束絲糾纏之義不待辨
而明矣蓋有印信以達政令於四方而以錯繆為
詞即於若今之刻印特篆學一端耳其或本同而
末異者則偶因配合左右上下以就章法以成體

勢此自不得盡以六書繩之蓋所求者合於六書之本旨而已至於隨勢伸縮之變苟其有本於前人者君子弗咎也至如丁君識焉伏波不當奏正皋字甚至以唐時倒用司農印爲例則可謂悖於理矣丁君又謂摹印者絕人揣摹之謂此於文義併不可通摹印猶言篆印耳初無別解不必從而曲爲之辭吾因正此一解而凜然於文體學術之攸關世道人心所由繫焉凡立身植行之君子皆當敬而聽之者也

漢泉

半兩

呂后時半兩錢

漢書高后紀二年秋七月行八銖錢應劭注本秦錢文曰半兩今按秦時半兩錢質文皆與此同惟秦錢稍重漢錢稍輕大約以建初尺度之逕踰一寸三四分以外者皆秦錢也逕一寸二分以內者則漢呂后時所行耳

半兩

文帝時半兩錢

漢書文帝紀五年春二月更造四銖錢應劭注其文亦曰半兩今以建初尺度之逕一寸

半兩

武帝時半兩錢

漢書武帝紀建元五年春罷三銖錢行半兩錢今以建初尺度之逕一寸惟此種外有輪郭也

兩半

傳形半兩

此名傳形者錢之傳模也半字居左兩字居右其尺度與前一種相埒謹案　西淸古鑑列此於武帝條下

按漢書食貨志秦錢質如周錢文曰半兩重如其文漢興以爲秦錢重難用孝文五年乃更鑄四銖錢其文爲半兩其後有司言今半兩錢法重四銖注鄭氏曰其文爲半兩實重四銖也據此則漢時所行八銖四銖皆非半兩之舊特沿半兩之名而已

五銖

武帝時五銖錢

漢書武帝紀元狩五年罷半兩錢行五銖錢

按世所傳五銖錢其類最多蓋起於漢武帝下至

梁陳魏隋諸代皆有之此錢以建初尺度之逕一

寸有輪郭　西清古鑑列之武帝時云

五
六
十
六

王莽大泉

漢書食貨志王莽居攝變漢制於是更造大泉逕寸二分重十二銖文曰大泉五十蓋漢自武帝鑄五銖錢後閱宣元成哀平五世無所變更至是莽始變漢法也周官外府鄭注曰漢惟有五銖久行王莽改貨而異作泉布多至十品今存於民間者大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉也賈疏曰王莽造大泉文曰大泉直五十云今存於民間多者有貨布大泉巳下者是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存於民間也案彼大泉直五十不云五十言十五者亦誤當從五十

爲正也方綱按賈疏此語誤矣鄭氏注云文曰大泉此句是撮舉泉文非泉之全文也下句云直十五貨泉猶上條云直貨泉二十五耳賈氏誤讀大泉直十五五五字爲句而譏鄭氏之誤而其前文又曰王莽造大泉文曰大泉直五十乃自加一直字於泉文之内可乎且賈氏又云至漢末鄭君時見行此三者此語亦誤蓋鄭君之意謂漢末時民間尚有存此莽泉者非謂其時尚行之也若夫尺度之考則漢書食貨志是東漢初年班氏所記而曰徑寸二分至漢末鄭君之時亦曰徑一寸二分今

以建初尺度之恰是逕寸二分然則劉歆尺建武尺建初尺信乎同符而兩漢權衡之制前後未改於此可證矣

大泉五十泉文四字有若雙鉤筆法者又有兩面皆作大泉五十字者又有以次遞小者蓋莽時官私雜出故同此一品而又自有小大也

栔刀　五百

王莽契刀

漢書食貨志莽造契刀其環如大錢身形如刀長

二寸文曰契刀五百徑張晏曰栔今所見契刀形質如大錢而肉好輪厚與於此大錢形如大刀環矣契刀身形圓不長二寸也其文左曰契右曰刀無五百字也方綱按張晏止就所見一種言之耳其實今所存契刀五百者正與食貨志相合所云長二寸者今以建初尺度之乃専謂其柄長二寸也今所存又有一種右曰契左曰刀無下柄者則即是張晏所見也然張晏又誤倒左右耳契字實作栔栔即契字也

一刀 平五千

王莽錯刀

食貨志莽造錯刀以黃金錯其文曰一刀直五千張晏亦曰其文上曰一下曰刀不與志相應師古曰張說非也王莽泉刀今並尚在形質及文與志相合無差錯也漢志注又載劉奉世弟當時常得錯刀文曰一刀平五千宋祁曰梅聖俞云飲劉原父家原父懷二古錢勸酒其一齊之大刀長五寸半其一王莽時金錯刀長二寸半詩云探懷發二寶太公新室錢獨行齊大刀鎌形末環連文存半辨齊皆有模法圓次觀金錯刀一刀平五千注云

其文如此據此則今所見平字者信合矣鄖氏七
脩類稿所載一種上曰一下曰刀二字皆似雙鈎
蓋塡金所致也下柄止云五千無平字亦引一刀
直五千之句此可以互證也今以建初尺度之亦
是其下柄長二尺與契刀略同而劉原父家讌客
所度之尺乃云二寸半者今以宋三司布帛尺度
之連柄庣幾二寸有五分耳然則劉原父家所用
量古泉者其即宋時尺歟

直
水
一泉

王莽小泉

食貨志莽小泉徑六分重一銖文曰小泉直一今

以建初尺度之實徑六分與志相應

小一

泉直

王莽小布

食貨志小布長寸五分重十五銖文曰小布一百

自小布已上各相長一分相重一銖文各為其布

名直各加一百上至大布長二寸四分重一兩而

直千錢矣是為布貨十品注師古曰布亦泉耳謂

之布者言其分布流行也宋祁曰各加一百當刪一字按十品者謂大布次布弟布壯布中布差布厚布幼布幺布小布也自小布目上各相長一分者謂幺布長寸六分上至大布長二寸四分也各相重一銖者謂幺布重十六銖上至大布重二十四銖也直各加一百者謂幺布二百上至大布直千也一字必不可刪假如宋說一百當刪一字則一分一銖何不亦刪一字而必一百之是刪乎凡宋祁校漢書所云某字當省者大約類此

此四字每二字皆横書所謂長寸五分者是連布

之上下言之也今以建初尺度之並與漢志相應也

幺二百

王莽幺布

詳見前條

幼三百

王莽幼布

詳見前條

差布五百

王莽差布

詳見前條五字中間多一曲

中布六百

王莽中布

詳見前條

壯布七百

王莽次布

詳見前條九百二字模糊僅微露上半

大黃布刀

王莽大布

詳見前條此布前人著錄皆作大黃布刀海鹽張芑堂燕昌金石契引吳門張端木曰此布之文乃是大布黃千漢書所云莽布十品大布直千錢意謂是歟而泉志所云大黃布刀了無意義且篆文刀字豈有中多一點者乎蓋千字也但觀幺布等

形制研究自明矣又引丁傳曰洪氏泉志所載大黃布刀一種俗誤曰久今以漢書食貨志及新莽所鑄諸布覈之當作大布橫千旁行讀之文義自顯蓋大布其直當千也黃即橫字古橫衡二字通詳禮經鄭康成注毛詩箋諸書橫者平也契刀平五百之類也橫作黃者猶黌舍即橫舍廣廣即橫廣黃乃橫省可據又橫本讀黃古韻庚陽互通也自泉志至今皆以新莽自謂黃帝後裔遂順讀篆文曰大黃如大漢大唐等稱誤矣此是布非刀而誤讀千字為刀不但不識篆文千字并不識刀與

布之分矣篆文以點代畫者如周穆公鼎米作耑尨生鼎坐作㞢之類不一而足也方綱按此布文自應讀作大布黃千至於黃與橫通之義則存以俟攷

貨布

王莽貨布

食貨志天鳳元年罷大小錢改作貨布長二寸五分廣一寸首長八分有奇廣八分其圜好徑二分半足枝長八分間廣二分其文右曰貨左曰布重

二十五銖直貨泉二十五愚按諸泉布惟此一品尺寸最詳今以建初尺度之無不與志所云纖豪悉應者足徵建初尺即劉歆銅斛尺無疑也

貨泉

王莽貨泉

食貨志貨泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉枚直一

五銖

漢靈帝五銖

右漢靈帝四出五銖其背有四出文靈帝紀中平三年鑄四出文錢獻帝春秋曰靈帝作角錢錢猶五銖而有四道連於邊輪今所存者或背文四出或止二道者為小異耳

直百五銖

為

蜀漢直百

右蜀漢昭烈帝直百錢泉志顧烜曰漢獻帝建安十九年劉備鑄蜀志注從西曹掾劉巴議也又顧

烜曰劉巴說劉備鑄直百錢文曰五銖直百洪遵曰有一種面文相類背肉粗疑穿左有一爲字今此錢背篆文作爲潘叔堂云或取犍爲郡也或又有作楷書爲字者

五銖

傳形五銖

泉志頋烜曰劉備鑄直百錢傳形五銖舊譜曰五字居左銖字居右謂之傳形今見此錢其銖字亦金在右朱在左也

大泉當千

吳當千

吳志赤烏元年春鑄當千大泉

半兩泉範

謹案　西清古鑑範金必先合土實範於此摶土印範上覆之則泉皆方圓皆為凹文然後煎銅液澆其上則泉為凸文而泉文以成故謂之範此範形正圓面徑四寸強建初尺底微弱面環列八泉或九泉皆其面文也中凸處為八出九出之文

五銖泉笵

周篔谷震榮所藏者其形長圓面寬逕三寸五分横長五寸五分建初尺中列八泉四面四背間以觚星凸起夾以累文

又一笵宋芝山持來者略如前一器而差小亦列四面四背中有觚枝連累旁有四星二凹二凸

又一笵下出二岐枝連岐枝横長六寸寬逕三寸五分笵面凸而泉形凹八泉皆面文文皆反寫其中累枝亦凹芝山所借拓本也

大泉五十笵

潘毅堂有爲所藏形圜而方面徑四寸底三寸七分_{建初尺}面列四泉左二右二背中凸處爲四出文底有四隸書曰宜泉吉利

又一笵形與前器同而差小面列四泉其右二泉爲面文一順一逆其左二爲背文底有隸書曰吉利下又有小隸二字曰史方疑是鑄笵人名

又一笵形亦同而益小面列四泉上二背下二面底有隸書二大字曰大吉

又一笵形亦同而較前弟一器差小面列四泉上二背下二面底有反寫橫列金錫二字錫作𨥈古

文也凡此底字與泉文皆陽文也

貨泉范

嘉善姚蘆陘晉錫所藏形八觚面逕三寸中列四泉右二面左二背其背光可以鑑蘆陘因名其齋曰范鑑兒子樹培曰或曰此是後人以銅范磨作鏡者或曰今見鏡背有列泉者矣博古圖有鏡背作五銖錢者此或其制亦未可知姑附於此

張芑堂摹本一范形長而圓面逕長五寸七分廣三寸五分中列六泉面背相間各三范底陰文二行曰建武二年二月丙申太僕監掾蒼考工令通

齊國令史鳳工周錢造令字國字錢字並泐壞不可辨据笸堂釋文云尓光武建武二年丙戌是年正月甲子朔則丙申是二月三日也案此二行乃隸書笸堂以為篆非也是為東漢金石文字之最古者

漢元壽鏡銘

亓壽亓年五月丙午日天大赦廣漢造作尚方明竟幽湅三商周得無極中得光明長樂未英富且昌宜侯王師命長生如石位至三公壽如東父西王母仙人子立至公侯

吾乍明竟幽湅三商亏

右鏡銘六十六字又九字乾隆癸卯五月孫淵如上舍以此拓本見贈鏡圓徑得漢尺三寸七分其內層九篆字纔一分許其外層周遶六十六字則篆書細入豪芒不及銖黍西漢文字得見於鏡背已為至幸而又精細至此恐世間金石高古微妙之品未有過之者矣

孫君自為釋文如右且釋之曰㭒即赦字㴸即漫字茜即箇字糸即絲字立即位字壬寅之冬見此鏡於陜西尋不知為何人所得矣因手拓其文歸

于蕙齋云爾銘內元光明如石壽毋仙人諸字皆反寫

孫君本釋此鏡文為元興元年愚按漢和帝吳歸命侯晉安帝皆有元興之號而其元年之五月皆無丙午驗拓本字極細而又模糊諦審實壽字也攷漢哀帝之元壽元年五月八日是為丙午此誠西漢文字之尤難遘者矣

漢永康鏡銘

永康元年正月丙午黃氏作竟幽湅三商昭如日月國皆富昌□□作□位至公卿天王日月上有□父

太口三口宜吉口子

右鏡銘四十八字篆書作十二方方四字永作𣱵元作𠀋此二字反書父上似是東字太下似是𠕒字當爲酉也三下似是利字

乾隆五十一年眾中丞沅於洛陽得此鏡拓文寄示予以漢建初尺度之逕圜九寸當今衣工尺六寸強字每方漢尺三分有半當今尺二分強也鏤文凡四重銘文在其內之弟二重也漢桓晉惠皆有永康而晉惠永康元年正月壬戌朔是月無丙午漢桓永康元年正月乙酉朔則廿二日丙午也

予故定此鏡為漢永康物無疑也適逢今歲丙午
正月朔又是丙午而畢公恰得此鏡當為歲歲屢
豐之兆矣爰作詩以寄畢云今年正月朔丙午畢
公書來傳吉語四十八字鏡背文祝國蕃昌位公
輔永康之元月正日日亦丙午神所予幽湅三商
卯三利宜尔孫子宜東父黃氏作鏡兼作銘銘如
騶李質且古五穀成熟和陰陽四時安樂調風雨
永康兩字宛叶兆四神八位來占祜畢公夙夜宣
上德何岦恩膏徧㫄溥熒熒古鏡積苔花拭用嵩
陽洛濱土甲乙不須長睿辨釋文豈待洪家補從

玆屢豊日有喜樂職中和屢樂府熙春不借鏡聽
詞但唱豳歌擊土鼓崇高三闕紀尌孺更拓全文
寫圖譜我裝此紙作鏡光圓配燈宵月三五
按供氏隸續載騶氏鏡銘云黃長賡審定以爲漢
器但誤認其中數字今以東觀餘論考之惟天下
復復作得此字當是誤釋其餘諸字則恐二書所
載不同蓋非一器也若博古圖丹鉛錄諸書所載
鏡銘字句相埒者不一然皆視其文之古質斷爲
漢物未有若元壽永康二鏡銘明著歲月者也

漢尚方鑑銘

尚方作竟眞大好上有仙人不知老渴飲玉泉飢食
棗浮天下敖三海壽如金石長相保
子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘三十四字其十二辰字在方輪之内此鏡以
建初尺度之圓徑七寸七分阭鉋尊所貽拓本也

漢尚方鑑銘

竟即鏡字仙即仙字次即飲字

尚方作竟眞大巧上有仙人不知老渴飲玉泉飢食
棗壽而金石

右銘二十五字此鏡圓徑六寸五分亦鉋尊所貽

拓本而即如字

漢尚方鑑銘

尚方佢竟眞大好上有𠙹人不知老渴汏玉泉汎食

棗浮汓天下敖三海

右銘二十八字此鏡圓徑六寸錢𢷎石宗伯所藏

也飲飢皆从氵旁游省作汓山亦作𠙹

漢王氏鑑銘

王氏佢竟眞大好上有𠙹人不知老渴汏玉泉飢食

棗浮㳺天下敖三海壽如金石

右銘三十二字此鏡圓徑五寸九分沈䪗尊所貽

拓本

漢佳鏡銘

作佳鏡我真大好上有仙人不知老渴次澧泉飢蹈棗浮游天下敖三海壽如金石爲國保

右銘三十五字此鏡圓徑八寸顏運生所貽拓本

澧即醴字

漢尚方鑑銘

尚方作竟□大□上有山人不知老□次玉泉飢食棗□□□□□□□□□金石

右銘三十二字此鏡圓徑七寸三分亦匏尊所貽

拓本其文過蝕難悉辨矣大約與前數鏡銘同耳

其內方輪亦似有十二辰字愈模糊不可辨

漢尚方鑑銘

尚□隹竟□□大好上有山人不知老渴次玉泉汎

食棗浮游天下敖三海壽如金石□□□

子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘三十六字此鏡圜徑七寸六分亦匏尊所貽

拓本其文首尾數字難辨方輪內有十二辰字

漢大吉鏡銘

□□佳竟真大工上有山人不知老渴次玉泉大吉

右銘二十字此鏡圓徑四寸六今是摹拓本也工
即巧字猶之山為仙耳
按博古圖漢尚方鑑銘尚方信竟眞大好上有仙
人不知老渴飲玉泉飢食棗口桴天下放四海壽
比金石之國保此鏡拓本今雖未見然審所釋銘
詞信當是作之譌桴當是浮之譌放當是敖之譌
梓上一字當是浮之國之字亦當有譌也
漢宜子孫鑑銘
口氏作竟真大好上有山人不知老渴次玉泉汎食
棗浮口

以外輪銘字多不甚可辨

宜子孫

右銘三字以其外一層不可悉辨大約與前尚方諸鏡銘相類故但以其中輪之字錄之此鏡圓徑九寸五分顏運生所貽拓本也

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字在內層此鏡圓徑八寸匏尊所貽拓本

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字在内層此鏡圓徑六寸二分曹儷笙所貽拓本

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字鏡圓徑八寸此篆四字在其内層桂未谷所貽拓本

漢尚方鑑銘

尚方小竟大毋傷式龍虎辟不羊朱鳥玄武順陰陽子孫二備具居中央長保樂富昌壽敝金石如侯王

右銘四十字此鏡圓徑六寸沈匏尊所貽拓本也

尚方下一字沈云是造字今諦審中有直畫非造字也羊即祥字左字居字皆反書子孫下有二似是子子孫孫也漢詩無九言者此銘内以五六言雜之則中間併入子孫重文以為九言長短相間即是後来長句雜言之發端矣

漢尚方鑑銘

尚方川竟大毋傷式龍右虎辟不羊朱鳥8武順陰陽子孫備具居中央長保二親樂富昌壽敝金石如侯王兮

子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘四十三字此鏡圓逕六寸八分鮑尊所貽拓
本其十二辰字在中層方輪之內銘內左居二字
亦皆反寫

漢尚方鑑銘

漢有善銅出丹陽湅冶鉛錫清而明尚方□思善毋
傷制成文章式龍右虎辟邪陰朱鳥玄左則曰田子
孫備具居中央長保二親樂未央壽如金石
子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘五十八字此鏡圓徑九寸七分鮑尊所貽拓
本其十二辰字在中層方輪之內銘內左辟鳥武

順備居凡七字皆反寫

漢鑑銘

漢有善銅出丹陽和已銀錫清且明左龍右虎

右銘一十八字鏡圓徑六寸運生所貽拓本

漢龍氏鏡銘

龍氏作竟佳宜好明日月世少有刻治今守悉皆在

長保二親宜孫子大吉羊矣兮

右銘三十二字此鏡圓徑一尺中層四花相向四

花之間一面作獸形一面曲轅車有盖駕一馬車

中一人車前拱迎者一人其二面各一人憑几坐

前後各三人一則前迎者二人後侍一人皆有茵一則前二人交拱相讓後一人侍皆不茵也不知其何義以銘詞度之豈昏禮圖歟銘文皆字上半反寫其文雖篆而垂波似隸也此宋芝山所貽拓本

漢實鑑銘

宜買鏡子〻孫〻永寶用

右銘八字重文二此鏡背作丹鼎雙劍形不知其茴圓逕難以量度也此篆文八字分列于旁每行四字瓠尊所貽拓本

漢長貴富鑑銘

長貴富日司書樂無事宜酒食

右銘十二字此鏡圓逕六寸六分背作四乳菱花此篆文在其内層方輪四面周遶書之宋芝山所貽拓本

漢鏡銘

君冝高官

右銘四字鏡圓徑三寸五分此篆文四字在背鼻上下各二字直書桂未谷所貽拓本

漢甘泉宮瓦文

長生未央

候官林吉人佶甘泉瓦圖記云右漢甘泉宮瓦子家所藏也甘泉宮址在今陝西淳化縣治山中康熙辛丑予兄同人與祝丈光遠自三原往遊其地見道旁畊夫鉏田積瓦礫如岡且皆隱隱有文多刓缺不可識因憩樹下見有小物墳起者劚之獲此瓦甚完好字畫獨全亟懷以歸攷三輔黃圖甘泉宮一曰雲陽宮秦始皇二十七年作周十餘里漢武帝建元中增廣之周十九里師古曰秦林光宮在磨石嶺嶺側有甘泉故漢武建甘泉即取為

名其嶺高出他山距長安三百餘里而能望見長安城堞宮表有通天臺雲雨悉在其下山中宮殿臺觀略與建章相比百官皆有邸舍帝嘗以五月避暑八月歸每邊警烽火通甘泉以人主不在長安故兩通之也今去漢二千年宮觀淪沒人亦無有向荒山古道而流連憑弔者家兄短衣匹馬裵回於夕陽隴畝之間田夫牧豎方且揶揄而怪訝之乃適獲此瓦以償其好事之願吁亦異矣予庚子生於三原家兄獲此瓦時予始二歲稍長家兄輒舉以相示曰此不易得也既壯學書知摹古文

奇字乃知是物可貴庚午學作詩得為歌以紀家兄亦從而賦之頗聞於人間有屬和者又四方博雅之士多欲摹其文以為傳翫因考圖記詳夫得之始末俾覽者有徵焉馮浚新城王文簡甘泉宮長生瓦歌通天臺高屹宮表又短衣匹馬鄭瑯斜陽等句皆從此文出東吳惠定宇為之徑曰甘泉宮瓦圓瓦徑五寸強厚一寸弱圍一尺二寸弱錄曰長生甘泉今按此瓦文曰長生未央非長生甘泉也圍一尺六寸非一尺二寸也又林吉人此記中康熙辛丑亦誤也當是順治十八年辛丑耳

萬季野斯同摹書疑辨一條云林子吉人示余以甘泉宮瓦圖蓋其兄同人游其地親拾于瓦礫中者其額有四字曰長生未央古而樸其為漢物無

疑也或有問於予曰昔王子充作漢瓦硯記言未央宮瓦有曰長樂未央有曰儲胥未央有曰長生無極無所謂長生未央者得毋僞乎予曰不然彼所云者未央宮瓦也林子所得者甘泉宮瓦也未央作於高帝甘泉則作於武帝時之相去將百年未央在今咸陽甘泉則在今淳化地之相去又二三百里宜其制有不同也安得執彼之說疑此之僞乎子充記謂瓦之面徑五寸圍一尺六寸強厚一寸弱質之林子之瓦其制皆合則其爲漢物何疑或又謂未央之瓦乃篆字此則隸字何以不同

予曰隸即今楷書也當高帝時去秦未遠隸書止行於民間故用篆字至武帝則朝廷上下悉用隸書故製瓦者即用其體書之又何疑焉愚按王烏傷漢瓦硯記以漢瓦文長樂未央諸胥未央長生無極萬壽無疆永壽無疆之類志其目曰未央宮瓦凡六等此亦未知足以該當時瓦文與否而季野此文徒執未央甘泉時地不同以辨之亦未見其必然也季野又謂此瓦文乃隸字不知此乃篆初變隸之時其字正在篆隸之間耳何得區分之乎其專以隸為今楷書則亦非也予於後卷今隸八分攷詳之

乾隆庚寅秋方綱在廣州使廨錄士事竣候官林道山名琮字用郊以其家吉人所摹瓦文并前人題册來示其背有同人手題曰甘泉宮硯辛丑得之石

門山中方綱既爲賦詩并摹於研以志之後十年庚子秋桐鄉陸臀士𤪌又見示吉人所摹製一研文亦相同其研側八分題曰仿漢瓦製吉人凡六字方綱於壬辰夏始得見漢建初尺以準漢器漢泉刀無弗合者因以建初尺度此瓦正得五寸有奇乃知烏傷王文節之記所謂面徑五寸者乃是漢尺五寸強耳若直以今尺度之則甫及四寸安得云五寸𢦏由是以推則其所謂圍一尺六寸強厚一寸弱者皆是以漢尺度之昔郎仁寶在明代尚旅考證歷代諸尺則烏傷之見漢尺可以無疑

而益見攷古之不可輕以臆斷矣○林君精於六書篆籀之學僑寓廣東日與予訂證金石文字未得竟其志而歿附書於此以志無忘

長生未央

右長生未央瓦藏懷慶靳氏以漢建初尺度之面逕六寸強

長生未央

右長生未央瓦以建初尺度之面逕六寸五分

長生未央

右長生未央瓦面逕六寸五分弱其長字反寫

長生未央

右長生未央瓦面逕五寸五分強

長生未央

右長生未央瓦面逕七寸

長生未央

右長生未央瓦面逕八寸強其長字反寫

長生未央

右長生未央瓦面逕六寸強邊殘破

長生未央

右長生未央瓦面徑八寸五分

長生未央

右長生未央瓦面徑六寸五分

長生未央

右長生未央瓦面徑八寸八分

長生未央

右長生未央瓦面逕六寸四分長字下止一畫

長生未央

右長生未央瓦面逕六寸五分長字內多一直

右凡長生未央瓦十有三

附甎文一種

長生
未央

右長生未央四字甎陽文長生二字在右之上未央二字在左之下形質古樸間以列錢中為界道凡面逕一尺三寸八分以建初尺度之也錢君待庵於陝西得之琢其背為硯寄此拓本屬予邀同人共賦之○今所見古甎款多在甎側為一行宜下之文如晉咸和咸康諸甎是也若張芑堂所得蜀師甎則連款文及旁鏤刻處就所存沕餘之質横約漢尺將及七寸且其蜀師二字重文並列恐非側面矣然終以無歲月不敢定為何時惟此未

央宮甎面逕倍之雖不能審知當日宮室之制然此甎文在其面必非疊砌於内止露其側者也西都賦曰金釭衘璧是爲列錢列錢之制今不甚可考注謂黃金爲釭其中衘璧納之於壁帶漢書外戚傳趙昭儀居昭陽舍其壁帶往往爲黃金釭函藍田璧師古曰壁帶壁之横木露出如帶者也於壁帶之中往往以黃金爲釭其釭中著玉璧也按此壁帶乃牆壁字从土衘璧乃玉璧字从玉今文選板本多訛土玉相混故附說之爲行列歷歷如錢也今見此甎方知列錢之樣如此故附於漢宮長生未央諸瓦頭之後

長樂未央

右長樂未央瓦面逕六寸五分強央字重畫

長樂未央

右長樂未央瓦面逕八寸六分

長樂未央

右長樂未央瓦面逕七寸三分

長樂未央

右長樂未央瓦面逕六寸五分強

長樂未央

右長樂未央瓦面逕八寸長字一邊破缺

長樂未央

右長樂未央瓦面徑八寸三分長字反寫

長樂未央

右長樂未央瓦面徑六寸五分強未央字皆重畫

長樂未央

右長樂未央瓦面徑七寸強

長樂未央

右長樂未央瓦面徑五寸六分無中層圓輪而字之四旁繪以雲物

長樂未央

右長樂未央瓦面徑六寸五分無中層圓輪有十

字界道

長樂未央

右長樂未央瓦四字橫書中二字之間有圜輪二層夾以直界道其外邊上橫下曲作▽状今屋簷之瓦有此形四字斜排書之中二字較長錯落極有古意此斷非後人所能為者橫長逕八寸四分中直逕四寸八分此朱排山摹本也排山記曰余遊洛陽過董君爵皋言其家藏古碑帖邀余過其友漢州堂共觀之蓋其先人董子相函精篆隸所藏漢碑爲多亦有古瓦搨本數種而長樂未央爲

傋間檐際之瓦形製稍異曰以其副見遺云丁亥春日朱楓近觭題時年七十有三愚按相國名金甌即於嵩山掊剔石闕者也

右凡長樂未央瓦十有一

長生無極

右長生無極瓦面徑七寸上半破缺

長生無極

右長生無極瓦面徑七寸強邊微損

長生無極

右長生無極瓦面徑八寸

長生無極

右長生無極瓦面徑七寸五分

長生無極

右長生無極瓦面徑七寸五分

右凡長生無極瓦五

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑八寸

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑六寸

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑八寸強秋字半缺

右凡千秋萬歲瓦三

延年益壽

右延年益壽瓦面徑六寸三分按延字从延延从又又从彳引之方言延永長也又从彳引之彳象人脛三屬相連故曰又為久也

延年益壽

右延年益壽瓦面徑五寸五分延字内正又變其勢因瓦邊圓轉為之

延年益壽

右延年益壽瓦面徑八寸按黃長睿東觀餘論云
漢郊祀志云武帝因公孫卿言仙人好樓居於是
令長安作飛廉桂館甘泉作益壽延壽館顏師古
曰益壽延壽二館也予按太史公記作益延壽觀
而近歲雍耀間耕夫有得古瓦其首作益延壽三
字瓦徑尺字畫奇古即此觀當時瓦也据此所
摹知漢瓦初無定式也故附錄於此知前條所引
烏傷王氏未央瓦凡六等之說恐未可促矣又長
睿此文云其首是也萬氏羣書疑辨稱其額者非
是

右凡延年益壽瓦三

與而戍極

右與天毋極瓦面徑七寸毋字反寫

與而毋極

右與天毋極瓦面徑六寸強與字反寫毋極二字

半邊破缺

與而毋極

右與天毋極瓦面徑六寸二分極字反寫

與而蕪極

右與天毋極瓦面徑六寸強

與天無極

右與天無極瓦面逕六寸二分與字左上多一折
因瓦勢為之此一種又有大至面逕九寸者

與天無極

右與天無極瓦面徑六寸強與字左上多一畫亦
因瓦勢內寬所致

右凡與天毋極瓦六

永奉無疆

右永奉無疆瓦面逕八寸

永壽無疆

右永奉無疆瓦面逕六寸五分強上半邊破缺

右凡永奉無疆瓦二

益壽存富

右瓦面逕六寸五分朱排山漢瓦圖記曰此瓦得之漢城西南土中考漢書止稱甘泉宮作益壽館而東觀餘論又云於雍耀得益壽瓦則益壽等館不僅一所宜漢城咫尺亦有兹瓦也程勉之惇曰朱氏不解篆文釋為益壽存富四字以至錢趙諸君疑為偽作之瓦以益下皿字不應多為曲折如此又富上不應加北也丁未正月敦與申朝邑數

往漢城訪瓦久無所獲一日於長樂鐘室阯南百步塵埃之間檢得一瓦業已破碎又字為土壤沾汚僉名卒難辨懷歸沃洗用膠黏合拓出即此文也因攷漢書郊祀志王莽二年興神僊事以方士蘇樂言起八風臺於宮中臺成萬金作樂其上因此知為八風壽存當乃八風臺瓦也八風壽存四字本可成文緣八字筆畫疏少故與風字合為一遂增當字以配合之而當字北下作冂一筆分為二筆使上半加長亦欲與首八風二字相配於此益見古人繆篆分布之妙又莽更名未央宮曰壽成

室更霸館為長存館壽存二字正與莽一時宮館命名相合故知為莽八風臺瓦無疑也或謂說文云樹臺有屋也則臺無屋矣又安得有瓦然郊祀志有神明臺水經注謂神明臺上有九室俗謂之九子臺又三輔黃圖長樂宮有鴻臺秦始皇築上起觀宇云云據此二說則臺亦未可盡云無屋矣

億年無疆

右億年無疆瓦面逕五寸六分

億年無疆

右億年無疆瓦面逕七寸二分

右凡億年無疆瓦二

宜富當貴

劉

右宜富當貴瓦面逕五寸六分朱排山記曰右瓦得之淳化縣甘泉宮故基華州史君曾為淳化縣學官此其所藏也其中央有文曰劉程勉之秦漢瓦當文字記作宜富貴當程曰右宜富貴當一中有字從金右旁湯德不知何字或說金旁作乃為劉字乃漢宗室府第瓦也敦案漢鑑銘及古錢文皆有長宜富貴等字此瓦銘或即其意中劉字作

釰無所據關疑可耳江鄭堂藩謂是千金二字也壽萬歲

此瓦邊泐不可度其寸分程勉之曰右延壽萬歲瓦一俞太學得於長安市肆當亦萬歲殿或延壽觀瓦說皆見前又史記索隱引漢武故事云作延壽觀高三十丈又案宋黃伯思東觀餘論二館辨云漢郊祀志武帝因公孫卿言僊人好樓居於是令甘泉作益延壽觀師古曰益壽延壽二館也予案太史公記作益延壽觀而近歲雍耀閒耕夫有得古瓦其首作益延壽三字即此觀當時瓦也然

則當以史記爲正但一觀名益延壽三字耳顏説非是敦謂黃氏以所見瓦證小顏之誤是矣然今所得瓦既有延年益壽又有延壽萬歲安知非二觀之瓦况郊祀志因封禪書之文益下已增壽字云作益壽延壽館是其説已不始於小顏而漢武故事又有作延壽觀云云則黃氏之辨亦未可據爲定論也

高安萬世

右高安萬世四字瓦面逕七寸程勉之曰右高安萬世瓦一錢别駕得於漢城敦案漢書佞幸傳封

董賢爲高安侯此當即其第瓦也

傳

右瓦面逕六寸六分程勉之曰右便字瓦一中朝邑得於長安市肆攷漢書武帝紀六年四月高園便殿火小顏曰凡言便殿便室便坐者皆非正大之處所以就便安也園者陵上作之既有正寢以象平生正殿又立便殿爲休息閒晏之處耳說者不曉其意乃解云便殿便室皆是正名斯大惑矣敦案韋元成傳注如淳引黃圖高廟有便殿是中央正殿也小顏之說即駁此注然元成傳云京師

自高祖下至宣帝與太上皇悼皇考各自居陵旁立廟園中各有寢便殿日祭於寢月祭於廟時祭於便殿據此則便殿之設他陵廟皆有之不獨高廟為然黄圖特因武帝紀有高園便殿火之文遂為高廟正殿其誤不辨自明此瓦不知出自何陵要為便殿瓦無疑也又諸瓦當字文皆突起此獨污下為異豈以閒宴之處不欲同於正大與

長毋相忘

右長毋相忘瓦面逕六寸四分吳門張瘦同於關中得之予與諸君皆為賦詩瘦同匣而藏之以漢

瓦名其軒

宗正官當

右宗正官當四字瓦面逕七寸邊有損壞

都司空瓦

右都司空瓦四字瓦面逕七寸強朱排山記曰此二瓦並得之漢城中按史記魏其武安侯列傳劾繫都司空索隱曰按百官表云宗正屬官主詔獄也正義如淳云律司空主收及罪人是都司空為宗正屬官宜在禁中故附未央宮宋曰瓦曰當未詳愚按瓦即瓦字當蓋玉巵無當之當底也蓋亦

瓦頭之義歟

司空

右右空二字瓦面逕七寸此二字直書其兩旁有鏤文朱排山記曰此瓦得之漢城中亦附於未央宮瓦末

上林

右上林二字瓦面逕七寸強此二字直書中有界道予於庚寅秋得此拓本於林道山因自摹為研賦詩志之

上林

右上林二字瓦面逕五寸三分二字直書中無界道

上林

右上林二字瓦面逕五寸七分二字直書林字二木相隔稍疏

上林

右殘瓦僅存上半上林二字橫書面逕五寸

上林

右殘瓦僅存上半十二字橫書面逕七寸

右凡上林瓦五朱排山記曰此四瓦皆得之漢城

承露臺基旁按秦有上林苑至漢武帝則廣開上
林故當屬之漢也

上林器官

右上林農官瓦面逕七寸強朱排山曰右瓦得之
漢城東南亦上林地也史記平準書令水衡主上
林又分緡錢諸官而水衡少府大農太僕各置農
官此為農官廨舍之瓦程勉之曰右上林農官一
瓦錢別駕得於長安市肆攷漢百官表水衡都尉
武帝元鼎二年初置掌上林苑有五丞屬官有上
林均輸御羞禁圃輯濯鍾官技巧六廏辯銅九官

又衡官水司空都水農倉又甘泉上林都水七官長丞皆屬焉所屬共十六官無農官又史記平準書楊可告緡錢上林財物衆乃令水衡主上林上林既充備益廣乃分緡錢諸官而水衡少府大農太僕各置農官據此則上林之有農官或置於此時此瓦當即農官治事處之瓦與

延年

右延年半瓦橫逕七寸強程勉之曰錢別駕得自漢城此與上林二半瓦皆非殘缺乃瓦當中具此一種適用耳平列延年二字殆即殿記所謂延年

跋瓦與

甲天下

右瓦上有二鹿形下甲天下三字右行書面逕六寸五分強程勉之曰俞太學走書於淳化友人處索得者不知所從來太學自說為天祿閣瓦敦棠天祿異獸名字亦作鹿漢書西域傳烏弋山離國有桃拔獸孟康曰一名符拔似鹿長尾一角者或為天鹿兩角者或為辟邪今鹿形兩角又短尾非天鹿可知攷長安志引關中記上林苑中二十二觀有衆鹿觀此瓦畫二鹿者非一之意甲天下亦

云多也豈衆鹿觀瓦與

猖千嵗詠

右狠千萬延四字瓦面逕六寸四分俟考

長

右瓦直書黃山二字黃字上半已泐而横逕六寸五分程勉之曰黃山瓦一俞太學得自興平攷漢地理志槐里有黃山宮孝惠二年起此即其宮瓦與長安志云興平僕黃山宮在縣西南十里

凡瓦文為類二十有四并甎一種附於諸器物文之末